



打造友善議會-專訪江永昌議員

文·整理／新北市教師會暨新北市教育人員產業工會

一、補救教學—補救課業，更應滋補心靈

本次專訪對象—江永昌議員雖非議會五審教育小組成員，談話中卻看得出議員對教育議題的關心及用心，對於基層面臨的困境有非常深刻而務實的理解。

教育除了知識的傳授，更應含括人格的養成，所以正常補救教學也應包括這些部分，並不單單依據學科，孩子課業落後常常是他心靈滋養缺乏的一個表現。

如今12年國教勢在必行，對補救教學這塊相對更加重視，這可能是契機也可能是危機，在這個時機去思考要不要做專業的配置，讓學校可以有其他機制，加入社工跟督導介入，專人、專業的去協助學校提升補救這一塊的理想性，我非常贊同，而如果仍然只是停留在「補學業」的概念上去提升補救的「量」（編按：指人數、節數），補救的「質」效果還是有限。只是我們還是要比較務實的去看當下政府是否有財源來因應？在我看教育發展基金，它經費並沒有實質增加。

二、期勉教師面對社會環境的轉變，仍能不忘初衷，保有對孩子起初的愛。

現今社會的整個系統、價值觀變化很大，且家長高度自主，這對老師來說是很大的挑戰跟衝擊，再加上整個社會經濟狀況不佳，使包括老師在內的收入相對穩定者，都是用放大鏡來檢視，受到嚴格檢驗。

雖然社會對老師的期待很高，但傳統尊師觀念卻已式微，這時就需要跟社會有一些對話增加彼此的理解，例如：對於教師績效的檢核甚至於考核成績設限，這是社會工業化之後把工商業界的思維套用到教育界的一個做法，因為一般社會企業界認為員工表現是常態分佈，認為是中心曲線，所以會認為考核成績設限是一個合理的操作，但是實際上，同樣一個標準用在各校，隨著每個學校面對的狀態都不同，從學校規模到學區的社經條件、家長需求、學生特性，整個架構都不同，不能框在一起。

我想教師考績覈實，這是一個共識的方向，可是我認為一個模式，不能拿來套用在全部的行業上，一定會需要修正，因為考慮因素不同，老師應該有老師自己去檢核的制度。希望不論是學術界或教育界的相關單位，大家集思廣益來設計適用的法制，這一點，我願意為老師說話，不是一定是設限幾分之幾可以考核為優良這樣的制度才叫做公平或是才有獎優汰劣的作用。

現今教學環境的挑戰、變化這樣大，社會應給予正向思考，多給一生投入教育的老師多一點正向的鼓勵，老師也要能自我肯定，因為教師是高度榮譽的工作，工作需要高度責任感，希望老師能夠不忘自己的對孩子起初的愛。

儘管社會似乎越來越功利主義，工作多半是商業利益、利益交換，但教師這



個行業卻很特別，因為教師是在教育他人的孩子，許多老師大半生跟其他孩子相處的時間，甚至超過跟自己孩子相處的時間，外界有時候一些比較功利主義的要求，或是因為個案而汙名化老師的狀況下，希望老師不要放在心上，仍然在心田裡有所認知，這是一份愛的職業、也是幫助他人、成就他人的一種享受，是彌足珍貴的。

三、家長的投入及支持，是學校教育力量的養分

在工商社會及網路普及的影響下，傳統價值觀受到挑戰，甚至顛覆，此時，孩子的人格教育養成，最需要家長多加陪伴，但現今家長跟孩子相處的時間，扣除睡覺及在學校的時間，陪伴時間連三分之一都不到，有些家長常常把教養的責任寄望在學校、寄望在政府，其實正確的觀念應該要讓父母知道「父母才是孩子學習(或反學習)的對象」，孩子像種子，家庭是種子生長的園地，基本的土質要顧好，學校及政府再來灌溉成長、適性發展，才會事半功倍，如果家長選擇正確的第一，學校以及政府則是加分效果，如果家長自己無法割捨時間，忽略家庭這一塊，學校及政府要來補救，就是是事倍功半，呼籲家長不要僅僅寄望學校老師，也要負起親職，要做老師最好的夥伴。